



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 76/2009

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ «ΑΚΡΙΤΑΣ CONSULTING ENGINEERS ΚΑΙ ΖΕΝΙΘ
ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ο.Ε.»

Αιτητών

v.

ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ «ΑΚΡΙΤΑΣ CONSULTING ENGINEERS LTD ΚΑΙ
ΖΕΝΙΘ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ο.Ε.»

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλεξία Κουντουρή, Δικηγόρο
2. Κυριάκο Τσιηφτέ, Μηχανολόγο Μηχανικό, Εκπρόσωπο
Αιτούσας Κοινοπραξίας
3. Κυριάκο Ακρίτα, Μηχανολόγο Μηχανικό, Εκπρόσωπο
Αιτούσας Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Γιώργο Σεραφείμ, Δικηγόρο
2. Ανδρέα Μαλλούπα, Διευθυντή Διοίκησης και Οικονομικών
3. Γιάννη Οικονομίδη, Πολιτικό Μηχανικό
4. Ζήνωνα Αχιλλίδη, Προϊστάμενο Υπηρεσίας Διαχ. Περιουσίας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 30 Μαρτίου, 2010

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή, η Κοινοπραξία «AKRITAS CONSULTING ENGINEERS ΚΑΙ ZENITH ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ο.Ε.» στο εξής «οι Αιτητές», προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής (Α.Α.), δηλαδή του Τεχνολογικού Πανεπιστημίου Κύπρου να κατακυρώσει το διαγωνισμό με αρ. ΥΔΠ(4)/006/2009 με θέμα «Consultancy Services for the Development of an energy efficient (Green) University Campus in the Inner City of Limassol» στην εταιρεία «Linesman Ltd» στο εξής «επιτυχούσα» αντί στους Αιτητές

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

Συνοπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης είναι τα ακόλουθα:

1. Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευσή του σε ημερήσιες εφημερίδες καθώς και στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 27/03/2009. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα οικονομικά προσφορά (δηλ. την επίτευξη της ψηλότερης τεχνοοικονομικής βαθμολογίας μετά την τεχνική και οικονομική αξιολόγηση, νοουμένου ότι πληρούνται οι όροι και οι τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού).
2. Η Επιτροπή Προσφορών σε συνεδρία της με ημερομηνία 28/07/2009 αφού μελέτησε την σχετική Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 22/07/2009 αποφάσισε την κατακύρωση της προσφοράς στην Επιτυχούσα με το αιτιολογικό ότι υπέβαλε την πλέον οικονομικά συμφέρουσα προσφορά (επειδή συγκέντρωσε την υψηλότερη τελική βαθμολογία δηλ. 0.83).
3. Η Α.Α. με τηλεομοίτυπο ημερομηνίας 5/8/2009 διαβίβασε στους Αιτητές επιστολή του Προέδρου της Επιτροπής Προσφορών με την οποία τους πληροφορούσε ότι ο υπό αναφορά διαγωνισμός είχε κατακυρωθεί στην επιτυχούσα.

4. Οι Αιτητές με επιστολή τους ημερομηνίας 10/08/2009 γνωστοποίησαν στην Α.Α. την πρόθεση τους να καταχωρήσουν Ιεραρχική Προσφυγή κατά της πιο πάνω απόφασης και προέβαλλαν τις σχετικές αιτιάσεις τους.

5. Οι Αιτητές - μετά τη λήψη της απαντητικής επιστολής της Α.Α. με ημερ. 11/08/2009, επί των αιτιάσεων που υπέβαλαν – καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στις 20 Αυγούστου, 2009.

Γ. ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν την ακύρωση της απόφασης της Α.Α. για τους ακόλουθους λόγους:

1. Σύμφωνα με τα έγγραφα και στοιχεία που υπάρχουν στο Διοικητικό Φάκελο φαίνεται ότι η Επιτυχούσα δεν έλαβε νομότυπα τα αρχικά έγγραφα και τα διορθωτικά έγγραφα (addendums) του διαγωνισμού, ενώ φαίνεται ότι οι υπόλοιποι προσφοροδότες τα παρέλαβαν νομότυπα. Επεσήμανε δε ότι στο φάκελο δεν υπάρχει κατάλογος με τα ονόματα των Οικονομικών Φορέων που παρέλαβαν τα έγγραφα του διαγωνισμού και ότι η πρώτη φορά που εμφανίζεται το όνομα της Επιτυχούσας είναι στο στάδιο της κατακύρωσης του διαγωνισμού.

2. Δεν έχει υποβληθεί από την επιτυχούσα το Έντυπο “Tender Submission Form” όπως απαιτείται από τον όρο 8.2.1 του διαγωνισμού και αυτό αποτελεί παράβαση ουσιώδους όρου.

3. Η επιτυχούσα δεν συμμορφώθηκε με τον όρο του διαγωνισμού που απαιτεί όπως οι προσφορές ετοιμαστούν εις τριπλούν, από τις οποίες το ένα αντίγραφο να φέρει σφραγίδα ότι είναι το πρωτότυπο. Συγκεκριμένα ο όρος αυτός (12) αναφέρει “all tenderers shall prepare their tenders in **triplicate** with one copy market **original**. In the event of any discrepancy between them, the originals shall govern”. Οι Αιτητές

ισχυρίζονται ότι η Α.Α. δεν υπέδειξε φάκελο που να φέρει σφραγίδα ότι είναι ο πρωτότυπος ως όφειλε να πράξει η επιτυχούσα.

4. Η πιο πάνω αναφερόμενη αδυναμία εξεύρεσης της πρωτότυπου προσφοράς δεν βοηθά όχι μόνο στην τεκμηρίωση του πρωτότυπου φακέλου αλλά και του πρωτότυπου συγκεκριμένης συστατικής επιστολής που η εταιρεία Argus ετοίμασε με σκοπό να βεβαιώσει ότι η επιτυχούσα έχει εμπειρία σε εφαρμογές εξοικονόμησης ενέργειας σε κτήρια (κριτήριο 3). Η υπό αναφορά επιστολή που βρέθηκε στον φάκελο που υπέδειξε ως τον πρωτότυπο η Α.Α. είναι χωρίς ημερομηνία και σύμφωνα με τους Αιτητές δεν είναι πρωτότυπη αλλά φωτοαντίγραφο και για το λόγο αυτό, δηλαδή της μη τεκμηρίωσης του πρωτότυπου φακέλου, δεν μπορεί η Α.Α. να τεκμηριώσει ότι υπάρχει η επιστολή αυτή.

5. Παράνομος ο εκ των υστέρων καθορισμός επιπλέον κριτηρίων ή/και υποκριτηρίων. Συγκεκριμένα οι Αιτητές αφού παραθέτουν τα κριτήρια όπως εμφανίζοντο στα έγγραφα του διαγωνισμού παρουσίασαν και κατάθεσαν και σχετικό πίνακα τον οποίον όπως ισχυρίστηκαν ετοίμασε η Α.Α. στο στάδιο της Τεχνικής Αξιολόγησης των προσφοροδοτών και στον οποίον καθορίζονται επιπλέον κριτήρια/υποκριτήρια, τα οποία δεν ήταν γνωστά στους προσφοροδότες, όταν υπέβαλλαν την προσφορά τους. Ακόμη τόνισαν ότι δεν υπήρξε οποιαδήποτε αιτιολογία για τη βαθμολόγηση των επί μέρους κριτηρίων και απορρίπτουν την άποψη της Α.Α. ότι συμπληρώνεται η αιτιολογία.

6. Παράνομη η τεχνική αξιολόγηση στα πιο κάτω επί μέρους σημεία:

α. Στο κριτήριο 2 η προσφορά των Αιτητών βαθμολογήθηκε με μηδέν (0) μονάδες χωρίς να δίδεται αιτιολογία από την Επιτροπή Αξιολόγησης εκτός από ένα γενικευμένο σχόλιο, που δεν συναρτάται με το κριτήριο αξιολόγησης, ότι οι Αιτητές δεν έχουν προηγούμενη εμπειρία σε ανάπτυξη Πανεπιστημιούπολεων και δεν υπέβαλαν συστατικές επιστολές. Οι Αιτητές δηλώνουν ότι διαφωνούν με την τοποθέτηση αυτή της Α.Α. και συγκεκριμένα ότι το Πανεπιστήμιο δεν έχει ακόμη αναπτύξει πανεπιστημιούπολη και ως εκ τούτου οι Αιτητές δεν μπορούν να συνυπολογίζουν τις παρούσες συμβάσεις τους με το Πανεπιστήμιο ως

προηγούμενη εμπειρία που έχει σχέση με ανάπτυξη πανεπιστημιούπολεων. Υποστηρίζουν ακόμη ότι υπέβαλαν συστατικές επιστολές που αφορούν τέτοιου είδους έργα – με εξαίρεση τα έργα που εκτέλεσαν/εκτελούν για λογαριασμό της Α.Α. για τα οποία γνωρίζει η Α.Α. – παρά το γεγονός ότι με βάση τα έγγραφα του διαγωνισμού δεν ζητούνταν συστατικές επιστολές από την Α.Α.

β. Στο κριτήριο 3 που είναι η εμπειρία στην εφαρμογή ενεργειακών τεχνολογιών σε κτήρια, η προσφορά της επιτυχούσας έχει βαθμολογηθεί με 10 μονάδες, ενώ η επιτυχούσα δεν έχει να επιδείξει ούτε ένα έργο σε σχέση με ενέργεια. Αυτό προκύπτει από την ίδια την προσφορά της.

γ. Στο κριτήριο 4, και ειδικότερα στο υποκριτήριο που εκ των υστέρων προστέθηκε για «energy efficient solutions applicable in the campus», η προσφορά της επιτυχούσας βαθμολογήθηκε με το μέγιστο βαθμό (5 μονάδες), χωρίς ωστόσο αυτό να δικαιολογείται με οποιοδήποτε τρόπο. Ειδικότερα, σημειώνεται ότι όπως προκύπτει από την προσφορά της επιτυχούσας, όλες οι αναφορές που γίνονται σε εξοικονόμηση ενέργειας αφορούν πηγές που δίδονται μέσω του διαδικτύου σε σχέση με δημόσιους ή μη κυβερνητικούς οργανισμούς.

7. Παράβαση του όρου 19 των εγγράφων (Τόμος 1). Συγκεκριμένα η Α.Α. ενημέρωσε την επιτυχούσα ότι ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε σε αυτή πριν παρέλθουν οι προθεσμίες για άσκηση Ιεραρχικής Προσφυγής.

8. Έλλειψη αιτιολογίας. Κατά παράβαση του άρθρου 26(1) του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου (Ν.158(Ι)/99) δεν δίδεται καμία αιτιολογία για το πώς εκτιμήθηκε και αξιολογήθηκε από την Επιτροπή Προσφορών η έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης η οποία στις επιμέρους βαθμολογήσεις είναι πλήρως ανατιολόγητη.

Δ. ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Οι θέσεις της Αναθέτουσας Αρχής (Α.Α) συνοψίζονται στα ακόλουθα:

1. Δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η επιτυχούσα δεν έλαβε νομότυπα τα έγγραφα του διαγωνισμού και ισχυρίστηκε ότι η επιτυχούσα παρέλαβε τόσο τα αρχικά έγγραφα, όσο και τα δύο διορθωτικά έγγραφα, από το διαδίκτυο. Τα έγγραφα λήφθηκαν νομότυπα διότι δίνονταν δωρεάν και οποιοσδήποτε ενδιαφερόμενος μπορούσε να τα λάβει από το διαδίκτυο και να υποβάλλει προσφορά, χωρίς κανένα χρονικό περιορισμό αναφορικά με τη λήψη των εγγράφων. Εξάλλου κατά το άνοιγμα του κιβωτίου προσφορών από την Επιτροπή Προσφορών βρέθηκε και η προσφορά της Επιτυχούσας, οπότε απορρίπτεται και ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι για πρώτη φορά εμφανίστηκε το όνομα της επιτυχούσας κατά το στάδιο της κατακύρωσης του διαγωνισμού.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι δεν υποβλήθηκε το “Tender Submission Form”, η Α.Α. ανέφερε ότι η Επιτυχούσα υπέβαλε (και ευρίσκεται στο διοικητικό φάκελο) τόσο το “Tender Submission Form” όσο και το “Statement of exclusivity and availability” χρησιμοποιώντας ως οδηγό το Έντυπο Β. Η δε Οικονομική Προσφορά υποβλήθηκε ξεχωριστά, χωρίς αυτό να αποτελεί οποιαδήποτε παράβαση των οδηγιών προς τους προσφοροδότες.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η συστατική επιστολή της εταιρείας Argus δεν είναι πρωτότυπη και δεν φέρει σφραγίδα η Α.Α. απάντησε ότι δεν χρειάζεται σφραγίδα για να πιστοποιείται αν μια επιστολή είναι πρωτότυπη και θεωρούν ότι το “letterhead” της επιστολής είναι σφραγίδα.

2. Αναφορικά με τον ισχυρισμό για παράνομο καθορισμό επιπλέον κριτηρίων ή/και υποκριτηρίων ο δικηγόρος της Α.Α. ισχυρίστηκε ότι καθορίστηκαν στον πίνακα με τίτλο «Βαθμολογίες στα επιμέρους θέματα» για σκοπούς υποβοήθησης της Α.Α. στην βαθμολογία των βασικών κριτηρίων και αυτό χωρίς να επηρεάζεται η βαθμολογία των προσφοροδοτών.

Είναι μέσα σ' αυτά τα πλαίσια που στο διορθωτικό έγγραφο με αρ. 2 καθορίστηκε ότι ο "team leader" χρειάζεται να έχει προηγούμενη εμπειρία σε παρόμοια έργα. Αυτό δε το υποκριτήριο στη συνέχεια βαθμολογήθηκε και ασφαλώς δεν γίνεται αποδεκτός ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι προστέθηκε εκ των υστέρων σχετικό υποκριτήριο.

3. Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών για παράνομη τεχνική αξιολόγηση σε επιμέρους σημεία και συγκεκριμένα για τα κριτήρια 2 έως 4 που αναφέρθηκαν οι Αιτητές, η Α.Α. ισχυρίστηκε τα πιο κάτω:

α. Κριτήριο 2: Experience in the field of University Mobilization.

The Tenderer should be actively involved in the process of developing University Campuses either at the planning or the design stage.

Οι Αιτητές δεν παρουσίασαν οποιεσδήποτε συστατικές επιστολές όπως ζητήθηκαν με το διορθωτικό έγγραφο Αρ. 1 και γι' αυτό βαθμολογήθηκαν για το κριτήριο αυτό με μηδέν (0) βαθμούς ενώ η επιτυχούσα παρουσίασε τρεις τέτοιες συστατικές επιστολές για ενεργή συμμετοχή στην ανάπτυξη τριών πανεπιστημίων και γι' αυτό βαθμολογήθηκε με 30 μονάδες, δηλαδή 10 μονάδες ανά έργο. Τόνισε δε η Α.Α. ότι οι Αιτητές δεν μπορούν να συνυπολογίζουν τις παρούσες συμβάσεις που έχουν με την Α.Α. ως προηγούμενη εμπειρία που έχει σχέση με ανάπτυξη πανεπιστημιούπολεων αφού το Πανεπιστήμιο δεν έχει ακόμη Πανεπιστημιούπολη.

β. Κριτήριο 3: Experience in the application of energy saving technologies in buildings.

Οι Αιτητές έχουν λάβει για αυτό το κριτήριο και τις 30 μονάδες της βαθμολογίας επειδή έχουν εκτελέσει πέραν των έξι έργων, σε αντίθεση με την επιτυχούσα που έλαβε μόνο 10 μονάδες. Η Α.Α. αντικρούοντας τους ισχυρισμούς των Αιτητών ότι η επιτυχούσα δεν έχει εκπονήσει σχετικό ερευνητικό πρόγραμμα, υποστήριξε ότι η επιτυχούσα έχει εμπειρία σε εφαρμογές εξοικονόμησης ενέργειας σε κτήρια και

συγκεκριμένα το ένα αφορά έργο που έγινε για λογαριασμό του «Tajura Military College» και το δεύτερο είναι έργο για το οποίο έχει συμβληθεί με το Τεχνολογικό Πανεπιστήμιο Κύπρου και παρέχει τις υπηρεσίες της στο ερευνητικό πρόγραμμα με τίτλο “Energy Saving Exemplar Building”. Για τα δύο αυτά έργα βαθμολογήθηκε με 10 μονάδες (5 μονάδες το κάθε έργο).

γ. Κριτήριο 4: Vision statement for a «Green University Campus».

Βαθμολογήθηκε η πληρότητα της έκθεσης και η αναφορά σε καινούργιες ιδέες και τεχνολογίες σχετικές με το αντικείμενο του διαγωνισμού. Τα στοιχεία που βαθμολογήθηκαν στην έκθεση, για τα οποία δόθηκαν οι επιμέρους βαθμολογίες όπως φαίνεται στην Έκθεση Αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης, αποτελούν τους βασικούς στόχους (objectives) της προσφοράς αυτής και περιγράφονται αναλυτικά στα έγγραφα της προσφοράς κάτω από την επικεφαλίδα “General Objectives”. Η συμπερίληψη των στόχων αυτών και η επιτυχής ανάπτυξη τους στην Έκθεση (vision statement) αποτελούσαν το κριτήριο βαθμολόγησης της έκθεσης από την Επιτροπή. Είναι άξιο να σημειωθεί εδώ ότι οι Αιτητές βαθμολογήθηκαν με 15/20 και η επιτυχούσα με 16/20.

Εν κατακλείδι, η Α.Α. ανέφερε ότι οι Αιτητές έλαβαν συνολικά 65/100 μονάδες και η Επιτυχούσα 72/100 μονάδες και λόγω της ουσιαστικά ίσης οικονομικής προσφοράς των δύο προσφοροδοτών η τελική βαθμολογία κρίθηκε από την αξιολόγηση του κριτηρίου 2.

Ισχυρίστηκε ακόμη ότι η αξιολόγηση ήταν καθόλα νόμιμη, αξιοκρατική και αιτιολογημένη.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δύο πλευρών και αφού μελετήσαμε τα σχετικά στοιχεία του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Επειδή η προσφορά των Αιτητών κρίθηκε από την Α.Α. έγκυρη και ο λόγος της μη κατακύρωσής της στους Αιτητές είναι η υποβολή εκ μέρους τους προσφοράς που δεν

αποτελούσε την πλέον οικονομικά συμφέρουσα, θα προχωρήσουμε σε εξέταση των λόγων ακύρωσης της ληφθείσας απόφασης όπως προβλήθηκαν από τους Αιτητές.

1. Η επιτυχούσα δεν έλαβε νομότυπα τα έγγραφα και τα διορθωτικά έγγραφα (addendums) του διαγωνισμού.

Η πιο πάνω θέση των Αιτητών δεν αποδεικνύεται από τα ενώπιόν μας στοιχεία. Αντίθετα, δεν μπορεί να αμφισβητηθεί η τοποθέτηση της Α.Α. ότι η επιτυχούσα νομότυπα έλαβε τα έγγραφα, όπως και τα διορθωτικά έγγραφα (addendums) από το διαδίκτυο, διότι δίνονταν δωρεάν και οποιοσδήποτε ενδιαφερόμενος μπορούσε να τα προμηθευτεί από το διαδίκτυο και να υποβάλει προσφορά, χωρίς κανένα χρονικό περιορισμό αναφορικά με τη λήψη των εγγράφων. Δηλαδή μέχρι την ημέρα και ώρα υποβολής των προσφορών δεν είχαν οι προσφοροδότες οποιοσδήποτε υποχρεώσεις έναντι της Α.Α.. Ούτε η Α.Α. είχε υποχρέωση, είτε τηρώντας καταστάσεις αναφορικά με το ποιοί παρέλαβαν τα έγγραφα είτε να πληροφορούντο ποιοί θα υπέβαλλαν προσφορά.

Από την εξέταση των εγγράφων του διοικητικού φακέλου και ειδικότερα του εγγράφου «πρακτικό ανοίγματος κιβωτίου προσφορών» διαπιστώσαμε ότι υποβλήθηκαν πέντε προσφορές μεταξύ των οποίων και αυτή της επιτυχούσας οπότε καταρρίπτεται η θέση των Αιτητών ότι για πρώτη φορά εμφανίστηκε το όνομα της επιτυχούσας κατά το στάδιο της κατακύρωσης του διαγωνισμού.

2. Δεν έχει υποβληθεί το Έντυπο “Tender Submission Form” όπως απαιτείται από τον όρο 8.2.1 του διαγωνισμού και αυτό αποτελεί παράβαση ουσιώδους όρου.

Κάτω από τον όρο 8 “Documents, Comprising the Tender” υπάρχουν οι παράγραφοι 8.1 “Technical offer” που αποτελεί/αναφέρεται στην Τεχνική Προσφορά και 8.2 “Financial offer” που αποτελεί/αναφέρεται στην Οικονομική Προσφορά. Η υποπαράγραφος 8.2.1 αναφέρεται/κατονομάζει το Έντυπο “Tender Submission form” για το οποίο αναφέρει σε πιο συγκεκριμένο παράρτημα των εγγράφων της προσφοράς ευρίσκεται. Στο έντυπο

αυτό ζητείται όπως καταγράφονται τα στοιχεία του προσφοροδότη, και αναφέρεται τι πρέπει να περιλαμβάνει η προσφορά.

Το έγγραφο αυτό (“Tender Submission form”), όπως έχουμε διαπιστώσει επιθεωρώντας το Διοικητικό Φάκελο, η επιτυχούσα το διαχώρισε σε δύο μέρη και κατάλληλα συμπληρωμένο υποβλήθηκε ξεχωριστά το ένα μέρος με την “Τεχνική Προσφορά” και το άλλο με την “Οικονομική Προσφορά”, αντί να ευρίσκεται ολόκληρο με την Οικονομική Προσφορά. Η ενέργεια αυτή της επιτυχούσας δεν έγινε κατά παράβαση οποιασδήποτε νομοθεσίας ή όρου της προσφοράς. Η τοποθέτηση των Αιτητών είναι ότι δεν έχει υποβληθεί το έντυπο αυτό, γεγονός που διαψεύδεται από το περιεχόμενο του Διοικητικού Φακέλου.

3. Η Α.Α. δεν υπέδειξε φάκελο που να φέρει σφραγίδα ότι είναι πρωτότυπος ως όφειλε να πράξει η επιτυχούσα με βάση τον όρο 12 του διαγωνισμού που αναφέρει: “all tenderers shall prepare their tenders in triplicate with one copy market original. In the event of any discrepancy between them the originals shall govern”.

Η θέση της Α.Α. είναι ότι “ξεκαθάρισαν” ποιος φάκελος είναι ο πρωτότυπος από τα έγγραφα που περιλάμβανε τα οποία ήταν πρωτότυπα. Όμως παρά το γεγονός ότι μπορεί η Α.Α. συγκρίνοντας τους τρεις φακέλους της προσφοράς της επιτυχούσας να ξεχώρισε ποιοι φάκελοι περιείχαν τα αντίγραφα και ποιος ήταν ο πρωτότυπος, εν τούτοις η επιτυχούσα όφειλε να χαρακτηρίσει με συγκεκριμένη σφραγίδα τον πρωτότυπο φάκελο όπως προνοούσε, μεταξύ άλλων, ο όρος 12 του διαγωνισμού. Όμως η παράλειψη αυτή από τη μια δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ουσιώδης και από την άλλη η Α.Α. δεν φαίνεται να είχε καμία αμφιβολία περί τούτου. Αν είχε αμφιβολίες είχε τη δυνατότητα να ζητήσει διευκρινίσεις. Αυτό τεκμηριώνεται και από τον ίδιο τον όρο που αναφέρει ότι ο λόγος που γίνεται η αναφορά σε «ORIGINAL» είναι για διασαφήνιση πιθανής διαφοράς μεταξύ των αντιγράφων που υποβάλλονται γεγονός που δεν έχει απασχολήσει την Α.Α..

4. Λόγω της μη τεκμηρίωσης του πρωτότυπου φακέλου της προσφοράς της επιτυχούσας, δεν μπορεί η Α.Α. να τεκμηριώσει ότι υπάρχει η συστατική επιστολή της

Argus. Ακόμη ότι η επιστολή που βρέθηκε στο φάκελο που υπέδειξε ως τον πρωτότυπο η Α.Α. είναι χωρίς ημερομηνία και δεν είναι πρωτότυπη.

Όπως αναλύεται στην πιο πάνω παράγραφο (3) γίνεται δεκτός ο φάκελος με την προσφορά της επιτυχούσας που χαρακτηρίστηκε από την Α.Α. ως ο πρωτότυπος, η δε επιστολή που αναφέρονται οι Αιτητές υπάρχει στο φάκελο και το περιεχόμενό της δεν αναιρείται ελλείψει ημερομηνίας αφού δεν μπορεί να αμφισβητηθεί το περιεχόμενό της. Έστω και εάν δεχθούμε ότι η εν λόγω επιστολή δεν είναι πρωτότυπη, δεν καθορίζεται από οποιοδήποτε όρο του διαγωνισμού ότι πρέπει να απορριφθεί και εξάλλου θα μπορούσε η Α.Α. εάν το ήθελε και το έκρινε αναγκαίο να ζητήσει από την επιτυχούσα την πρωτότυπη επιστολή.

5. Τα τέσσερα (4) κριτήρια αξιολόγησης, μαζί με τις σχετικές επεξηγήσεις/υποκριτήρια και τον τρόπο βαθμολόγησης εκάστου όπως διαμορφώνονται από τα έγγραφα του διαγωνισμού αλλά και τα συμπληρωματικά έγγραφα (addendum 1+2) είναι όπως παρατίθενται στον πιο κάτω Πίνακα που έχουμε ετοιμάσει.

A) Academic qualifications (max. 20 marks)
B) Experience in the field of University mobilization (max 30 marks) Active involment of the Team Leader in the planning or design stage of university campuses (10 marks for each university mobilization project)
Γ) Experience in the application of energy saving technologies in buildings (max 30 marks)
Δ) Vision statement for a “Green” University Campus (max 20 marks) (Statement will be examined according to its Completeness, Novel ideas, Applicability.)

Ο πίνακας με βάση τον οποίο η Α.Α. βαθμολόγησε τους προσφοροδότες παρουσιάζεται ΠΙΟ ΚΑΤΩ:

Πίνακας α.: Βαθμολογίες στα επιμέρους θέματα

	Linesman Ltd Dr. K J Whitt	KPMG	Akritas Consulting Engineers Ζενίθ Σύμβουλοι Μηχανικοί	ΕΝ.ΥΠ ΕΠΕ	Cyprus Energy Agency
A) Academic qualifications (max. 20 marks) BSc Team Leader (10 marks) MSc (Team Leader) (4 marks) PhD (Team Leader) (6 marks)	10 0 6	10 4 0	10 4 6	10 4 0	10 4 0
B) Experience in the field of University mobilization (max 30 marks) Active involvement of the Team Leader in the planning or design stage of University campuses (10 marks for each university mobilization project)	30	0*	0*	0*	0*
Γ) Experience in the application of energy saving technologies in buildings (max 30 marks) Active involvement in the application of energy saving technologies in buildings	10	0*	30	0*	0*
Δ) Vision statement for a "Green" University Campus (max 20 marks) Energy efficient solution applicable in the campus (max 5 marks) Completeness of the vision statement on the following subjects (max 10 marks) Reference on buildings (2 marks), landscape (2 marks), transportation (2 marks). Logistics (2 marks), waste management (2 marks) Innovative ideas (max 5 marks)	5 8 3	2 8 2	5 8 2	5 4 2	2 2 1
ΣΥΝΟΛΟ	72	26	65	25	19

*= Δεν υποβλήθηκαν συστατικές επιστολές (letters of recommendation and satisfactory work)

Με μια σύγκριση μεταξύ των δύο πινάκων γίνεται εμφανής η προσθήκη υποκριτηρίων και αναλύσεων του τρόπου βαθμολόγησης εκάστου κριτηρίου και υποκριτηρίου αναφορικά με έκαστο προσφοροδότη.

Η πλέον εμφανής περίπτωση αφορά το πρώτο κριτήριο «Academic Qualifications - max. 20 marks» στο οποίο απέφυγαν επιμελώς να αναφερθούν οι Αιτητές γιατί τους ευνοούσε αφού με αυτό τον τρόπο συγκέντρωναν και τις 20 μονάδες, σε αντίθεση με τους υπόλοιπους προσφοροδότες που συγκέντρωναν λιγότερες μονάδες. Παρά το γεγονός ότι οι Αιτητές δεν αναφέρθηκαν στο κριτήριο Α δεν μπορούμε να το αγνοήσουμε επειδή δεν είναι αυτόνομο κριτήριο αξιολόγησης αλλά αντίθετα είναι μέρος της αξιολόγησης και επηρεάζει τη συνολική τελική βαθμολογία. Για το κριτήριο αυτό η Α.Α. διαμοίρασε τις 20 μονάδες ανάλογα με τα ακαδημαϊκά προσόντα του επικεφαλής της ομάδας του έργου (BSc 10 μονάδες, MSc 4 μονάδες και PhD 6 μονάδες), χωρίς αυτό να προνοείται από

τους όρους του Διαγωνισμού και χωρίς να πληροφορήσει για αυτό τους προσφοροδότες πριν την υποβολή των προσφορών.

Κρίνουμε λοιπόν ότι η Α.Α. θέτοντας κατά την αξιολόγηση των προσφορών υποκριτήρια, χωρίς αυτά να είναι σε γνώση των προσφοροδοτών κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών τους, επενέβη στη διαμόρφωση της τελικής βαθμολογίας των προσφορών με τρόπο αυθαίρετο και συνεπώς ανεπίτρεπτο με βάση τις θεμελιώδεις αρχές του διοικητικού δικαίου αλλά και το κοινοτικό δίκαιο.

Παρόμοιες διαπιστώσεις εύκολα συνάγονται μετά από μια σύγκριση των δύο πινάκων αναφορικά και με τα κριτήρια Γ και Δ. Στο μεν Γ κριτήριο η Α.Α. βαθμολόγησε με 5 μονάδες (και πάλι με αυθαίρετο και εκ των υστέρων καθορισμό) κάθε σχετικό έργο που είχε εκτελεστεί από έκαστο προσφοροδότη ενώ στο κριτήριο Δ η Α.Α. έθεσε εκ των υστέρων επί μέρους υποκριτήρια διαμορφώνοντας έτσι την τελική βαθμολόγηση.

Το Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στην απόφαση του ημερομηνίας 24.1.08 σε προδικαστικό ερώτημα στα πλαίσια της υπόθεσης *Lianakis*, C-532/06, έκρινε μεταξύ άλλων ότι:

36. Κατά τη νομολογία, η τελευταία αυτή διάταξη, (αναφέρεται στο άρθρο 36, παράγραφος 2, της Οδηγίας 92/50) ερμηνευόμενη υπό το πρίσμα της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως των επιχειρηματιών, την οποία θεσπίζει το άρθρο 3 παράγραφος 2, της οδηγίας 92/50, και της εντεύθεν απορρέουσας υποχρεώσεως διαφάνειας, επιβάλλει όπως όλα τα στοιχεία που λαμβάνει υπόψη η Αναθέτουσα Αρχή για τον εντοπισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς και η σχετική σημασία τους καθίστανται γνωστά στους εν δυνάμει προσφέροντες, κατά το χρόνο προετοιμασίας των προσφορών τους.

37. Πράγματι, οι εν δυνάμει προσφέροντες πρέπει να είναι σε θέση να γνωρίζουν, κατά το χρόνο της προετοιμασίας των προσφορών τους την ύπαρξη και το περιεχόμενο των στοιχείων αυτών....

38. Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορεί να εφαρμόζει κανόνες καθορισμού των συντελεστών βαρύτητας ή υποκριτήρια για τα κριτήρια αναθέσεως που δεν έχει προηγουμένως γνωστοποιήσει στους προσφέροντες....

44. ...στην υπόθεση της κύριας δίκης επιβάλλεται η διαπίστωση ότι η επιτροπή αναθέσεως δεν ανέφερε, στη διακήρυξη του διαγωνισμού, παρά μόνο τα καθαυτό κριτήρια αναθέσεως και καθόρισε εκ των υστέρων, μετά την υποβολή των προσφορών και μετά την αποσφράγιση των αιτήσεων εκδηλώσεως ενδιαφέροντος, τόσο τους συντελεστές βαρύτητας όσο και τα υποκριτήρια των κριτηρίων αναθέσεως. Τούτο προδήλως, δεν συνιστά εκπλήρωση της υποχρέωσης δημοσιότητας την οποία προβλέπει το άρθρο 36, παράγραφος 2, της Οδηγίας 92/50, ερμηνευόμενης υπό το πρίσμα της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως των επιχειρηματιών και της υποχρέωσης διαφάνειας.

45. Συνεπώς, κατόπιν των ανωτέρω, στο υποβληθέν ερώτημα πρέπει να δοθεί η απάντηση ότι το άρθρο 36, παράγραφος 2, της οδηγίας 92/50 ερμηνευόμενο υπό το πρίσμα της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως των επιχειρηματιών και της εντεύθεν απορρέουσας υποχρέωσης διαφάνειας, απαγορεύει, στο πλαίσιο διαδικασίας διαγωνισμού, στην Αναθέτουσα Αρχή να καθορίζει μεταγενεστέρως συντελεστές βαρύτητας και υποκριτήρια για τα περιλαμβανόμενα στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στη διακήρυξη του διαγωνισμού κριτήρια αναθέσεως.»

Με βάση την πιο πάνω απόφαση και τις αναφερόμενες σε αυτή οδηγίες του Συμβουλίου και του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, ερμηνευόμενες υπό το πρίσμα της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών και της απορρέουσας υποχρέωσης διαφάνειας, κρίνουμε ότι η Α.Α. δεν μπορούσε να καθορίσει μεταγενέστερα συντελεστές βαρύτητας και υποκριτήρια που να επηρεάζουν τη συνολική τελική βαθμολογία για επιλογή της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς.

Για το λόγο αυτό αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. ακυρώνεται.